**Čo nevidieť oslávime okrúhle jubileum vzniku Slovenskej republiky**

**Dvadsaťpäť rokov: Spomienky a pripomienky**

**Štefan Paulov**

Pripomenuli sme si 25 rokov od prijatia Deklarácie o zvrchovanosti Slovenska a prijatia Ústavy SR ako významných krokov k vzniku druhej slovenskej štátnosti. V tomto roku však uplynie aj 25 rokov od prijatia Ústavného zákona o zániku Českej a Slovenskej federatívnej republiky Federálnym zhromaždením ČSFR dňa 25. 11. 1992 o 13.21 hodine. Prijatie tohto zákona otvorilo priamu cestu k vzniku druhej Slovenskej republiky. Išlo zrejme, paradoxne, o najdôležitejší zákon, aký pražský parlament prijal počas zhruba 70 rokov existencie česko-slovenskej štátnosti. Bol som priamym účastníkom tohto dejinného aktu ako poslanec Snemovne národov Federálneho zhromaždenia ČSFR zvolený za SNS. To, že poslanci Federálneho zhromaždenia dokázali prijať takýto výnimočný zákon, s ktorým možno ťažko hľadať paralelu v histórii európskeho parlamentarizmu, je dôkazom vysokej politickej, kultúrnej a intelektuálnej úrovne a kvality vtedajších federálnych poslancov. Prijatie tohto zákona bolo logickým vyústením procesu zániku ČSFR a otvorenia cesty k vzniku dvoch nástupníckych štátov: Slovenskej republiky a Českej republiky.

Zánik ČSFR sa ukázal ako nevyhnutný. Bol dôsledkom politického vývoja po novembri 1989 z vnútropolitického aj medzinárodného hľadiska. Medzinárodnopolitický dôvod: Vývoj v Európe po páde železnej opony jednoznačne naznačil, že viacnárodné štáty nie sú v európskom priestore životaschopné. Rozpadla sa Juhoslávia, rozpadol sa ZSSR, rozpad ČSFR bol integrálnou súčasťou týchto národno-emancipačných procesov. Za taký možno pokladať aj zjednotenie Nemecka, keď jeden národ, umelo rozdelený do dvoch štátov, sa znovu zjednotil – aj to bolo víťazstvo národného princípu. V Európe je ešte viacnárodné Belgicko, ktoré predstavuje špecifický prípad. Už by bolo dávno zrejme zaniklo, keby nebolo sídlom EÚ a NATO. Viacnárodné Španielsko a Veľká Británia stále balansujú na hrane rozpadu. Preto zánik ČSFR so vznikom dvoch nástupníckych štátov bez vojenského konfliktu, bez pohraničných sporov s presne definovanými hranicami, reprezentoval stabilizačný prvok pre politický vývoj v strednej Európe. Vtedy sme si to takto neuvedomovali, ale dnes si to dovolím tvrdiť pri spätnom hodnotení histórie posledných 25 rokov.

Vnútropolitické hľadisko: História ukázala, že ČSR, potom ČSSR, neskôr ČSFR bol projekt iba do dobrého počasia. Len čo sa objavila politická kríza, česko-slovenská štátnosť sa otriasala v základoch a zanikala: Roky 1938 – 1939, 1968, 1989. Tri vážne krízy, dva štátne kolapsy, pritom kríza v r. 1968 zásadne zmenila štát: Vytvorila federáciu s národnými republikami. Zánik ČSSR sa pomaly, spontánne, ale nezvratne začal bezprostredne od novembrových dní v roku 1989, hoci si to priami aktéri vtedy neuvedomovali, nedovideli do takej politickej hĺbky. V Prahe po 17. 11. 1989 vzniklo Občianske fórum ako novo formujúca politická platforma, ktorá neprejavila nijaký špecifický záujem o Slovensko. Po pár dňoch na Slovensku vznikla VPN, ako analógia OF, ale slovenská. Tým sa odštartoval politický vývoj, keď začali vznikať slovenské politické strany na Slovensku a české v Česku, ale žiadne celoštátne. Dokonca aj strany budované na princípe istého nadnárodného univerzalizmu – napríklad kresťanské, či strana zelených, vznikli separátne v Čechách a na Slovensku. Po zániku KSČ neexistovala ani jedna politická strana s celoštátnym pôsobením. Niekoľko pokusov o vytvorenie "federálnej" strany sa skončilo beznádejným neúspechom. Takto vznikli dva od seba nezávislé politické systémy, slovenský a český, bez vzájomného prieniku s malým priestorom na kreatívnu spoluprácu. V demokracii nemôže existovať funkčný štát bez politických strán s celoštátnou pôsobnosťou, pretože práve tie zabezpečujú politickú integritu štátu. Tak vytvorili podmienky pre rozpad štátu aj politické strany a politici, ktorí si to neželali a nemali to vo svojom politickom programe.

**Referendová lož**

Propagandistické klišé, že štát rozbili dvaja samoľúbi politici, Mečiar s Klausom, je "kaviarenská" lož. Funkčný štát nezanikne z kratochvíle dvoch ľudí. Obľúbenou floskulou „kaviarne" je floskula „spoločný štát". Nebol to spoločný štát. Bol to český štát. Keby bol skutočne spoločný, tak by nezanikol. Prečo nikto o Rakúsku-Uhorsku, ZSSR alebo Juhoslávii nehovorí ako o „spoločnom štáte"? Zmienim sa ešte o niečom, čo nazývam **„referendová lož".** Dodnes celá bratislavská kaviareň, vrátane moderátorov verejnoprávnej dvojbodkovej televízie, keď hovoria o vzniku SR, usilovne dodajú, že to bolo bez referenda a že sa nikto nespýtal na skutočnú vôľu občanov. Vo FZ po voľbách v r. 1992 bola profederálnych poslancov väčšina, otázka štátoprávneho usporiadania a referenda sa ľahko dostala do rokovacieho programu. Rozpravu o vypísaní referenda o štátoprávnom usporiadaní ČSFR inicioval Miloš Zeman, súčasný český prezident. Trvala dlhé hodiny. Skončila sa absolútnym fiaskom, keď asi po 7-mich úmorných hodinách rozpravy nevznikol ani náznak textu referendovej otázky, hoci ich bolo niekoľko desiatok – všetky boli jedna po druhej zmietnuté zo stola. Dokonca padol návrh, aby boli rôzne otázky v každej republike, nech Slováci majú svoju a Česi svoju otázku pri zachovaní zmyslu otázky, ani to neprešlo. Podľa mňa to bol jeden z kľúčových psychologických momentov. Poslancov šokovalo, že formulácia referendovej otázky sa stala neprekonateľným problémom. Vtedy si väčšina profederálnych českých poslancov uvedomila, že štát sa nedá udržať ani použitím referendovej barličky. Otvorila sa tak cesta k tvorbe zákona o zániku ČSFR. Počas prerokúvania Ústavného zákona o zániku ČSFR vyšla ešte ČSSD s iniciatívou na tzv. ratifikačné referendum. Čiže schválený ústavný zákon by získal platnosť až po schválení kompletného textu zákona v referende. Tento návrh odmietli ústavní právnici, keďže vnášal prvok neistoty do existujúceho právneho systému: Platnosť prijatého ústavného zákona by bola podmienená inou právnou normou. Žiada sa zdôrazniť, že **referendum nie je štandardný spôsob na založenie štátu.** Pýtam sa: Koľko zo 193 štátov OSN vzniklo na základe referenda? Tri, či štyri? Ani Masaryk nezakladal ČSR referendom o vystúpení z Rakúsko-Uhorska! Prečo potom Slovákom stále niekto vyčíta absenciu referenda a tým spochybňuje založenie štátu? **Referendum nie je právny akt akceptovaný medzinárodným právom.** Veď sa len pozrime, koľko účelových postojov, pozitívnych aj negatívnych, sa spája s referendami v Španielsku, Veľkej Británii, či na Kryme. USA napríklad referendum vôbec nemajú vo svojom právnom systéme. Zánik ČSFR s definíciou dvoch nástupníckych štátov sa uskutočnil na parlamentnej pôde – Federálnym zhromaždením – inštitúciou plne akceptovanou vnútroštátne aj medzinárodne. Preto nikdy nedošlo k spochybneniu nástupníckych štátov na európskej, či svetovej politickej scéne. Zánik ČSFR prebehol právne a politicky čisto, elegantne a s noblesou. Pokladám to za historicky najväčší slovenský politický úspech na pražskej pôde, vôbec to nebolo také jednoduché a samozrejmé, ako sa to dnes môže zdať. Presvedčili sme českých politikov, že zánik ČSFR je aj v ich záujme. **Referendová ekvilibristika v slovenských médiách je hra s falošnými kartami a s nečestným zámerom.**

Na 25. 11. 1992 zvolali vtedy v Prahe demonštráciu za zachovanie federácie. Medzi poslancami FZ sme vedeli, kto bude ako hlasovať. Zástancovia federácie, najmä českí, chodili medzi nami a rozprávali, že na Václavskom námestí bude 100-tisícová demonštrácia a tých, ktorí budú hlasovať „za", dav zlynčuje. Nebola to pre nás ľahká situácia. Keď sme po hlasovaní vyšli von, na Václavskom námestí bol pokoj, žiadny mnohotisícový dav, pár desiatok ľudí s transparentmi. Pražská verejnosť už o federáciu nestála.

Prečo som hlasoval za prijatie tohto zákona? Vnímal som to ako povinnosť voči slovenským dejinám a histórii. Cítil som to ako zodpovednosť za generácie, ktoré tu boli pred nami a podobnú príležitosť nemali. Cítil som to ako zodpovednosť voči generácii našich detí a následných generácií. Cítil som to ako zodpovednosť pred svojimi vrstovníkmi a pred sebou samým. Chápal som to ako neopakovateľný historický okamih, keď som nemal právo zlyhať.

**Ako hlasovali slovenskí poslanci Federálneho zhromaždenia?**

**ZA:**

**HZDS:** P. Bulík, A. Daniel, I. Daniš, R. Filkus, A. Gajdošová, R. Garaj, R. Hofbauer, K. Karaba, M. Kontra, J. Koša, M. Kováč, I. Mathé, K .Melocík, E. Mitrová, J. Moravčík, P. Porubský, M. Rehák, P. Ryška, D. Slobodník, J. Šimko, V. Šucha, I. Urban, J. Veverka, P. Baco, E. Belušová, I. Belohorská, T. Bindas, J. Cuper, M. Čič, J. Danko, Ľ. Dolgoš, I. Hamarčák, J. Hlavatá, V. Homola, P. Chalupek, Ľ. Javorský, M. Kováč ml., R. Kováč, A. Kráľ, M. Kučera, P. Mattoš, P. Mercell, J. Minka, I. Mjartan, R. Nemec, J. Obšitníková, J. Pauko, M. Rajčan, J: Smilka, J. Smolec, A. Straka, O. Šablicová, E. Šimko, J. Vrábel, Ľ. Zámiška, R. Zelenay.

**SNS**: J. Mihálik, M. Michalec, V. Moric, P. Socha, J. Šedovič, P. Švec, I. Gondáš, K. Haťapka, P. Hrivík, P. Krivda, M Mihalik, Š. Paulov, O. Pavúková, J. Repaský, E. Spišák.

**SDSS**: Ľ. Bystrický, P. Delinga, J. Klein.

**SDĽ**: R. Tvarožka, Š. Nižňanský.

**PROTI**:

**KDH**: I. Čarnoguský, J. Klokner, P. Kubičár, G. Pradová, A. Rajnič, A. Rakús, I. Šimko.

**SDĽ**: J. Zán, M. Kováč, J. Olej, V. Pavlechová.

**ZDRŽALI SA**:

**SDĽ**: V. Buzalka, D: Cinkota, S. Grohman, J. Stank, M. Šidík, P. Bohunický, M. Borguľa, Ľ. Gajdošíková, J. Kováčik, I. Lenský, J. Murgaš, L. Orosz, P. Popesko, M. Štefanovič.

**KDH**: A. Anderko, J. Bobovnický, J. Mikloško, M. Gaľa, J. Petrík.

**MKDH-Spolužitie**: F. Andrassy, I. Bartakovics, S. Gawlik, P: Pázmány, I. Bajnok, P. Bábi., Z. Boros, K. Sarkozy.

**SDSS**: P. Beniač.

**NEHLASOVALI**:

**SDĽ**: M. Adamčíková, M. Benčík, J. Klvač.

**KDH**: Š. Bošnák, J. Hajdák.

**MKDH-Spolužitie**: I. Batta.

**NEPRÍTOMNÍ**:

**HZDS**: I. Kniebúgl, **SDSS**: V. Moravčík, **MKDH-Egyutellés**: M. Mihályi, M. Duray, J. Hornyák.

Z tohto, na prvý pohľad nudného zoznamu, je možno vyčítať zopár pozoruhodností: Ani jeden poslanec KDH nepodporil zákon o zániku federácie. Bol som svedkom stretnutia, keď vtedajší predseda FZ Michal Kováč ich pomaly na kolenách prosil, aby sa pripojili aspoň jedným symbolickým hlasom. KDH na čele s Ivanom Šimkom to nekompromisne odmietlo. Po vzniku SR sa však do funkcií hrnuli: Sám I. Šimko bol trikrát ministrom vo vládach SR. Je pozoruhodné, že ani jeden poslanec maďarských menšinových strán nehlasoval proti. Buď sa zdržali, alebo boli neprítomní. V skutočnosti pokladali vznik SR za priaznivý moment pre nich. Pracovali totiž s tézou: *„Čím ďalej od Prahy, tým bližšie k Budapešti.“* Osobne som počul M. Duraya vysloviť túto vetu. Predpokladali vnútornú aj medzinárodnopolitickú slabosť SR a tým väčšie možnosti na dosiahnutie svojich etnických cieľov. Nechcem tu hodnotiť, či sa im to podarilo, alebo nie. Dovolím si len poznamenať, že vo federálnej vláde by asi nikdy neboli, česká skúsenosť do sudetskými Nemcami by to asi nedovolila, kým v SR sú štandardnou súčasťou koaličných vlád.

Pri porovnaní s nasledujúcim slovenským vývojom je pozoruhodné, že vo Federálnom zhromaždení ČSFR sa nikdy neobjavil pokus o finančné, alebo ekonomické korumpovanie poslancov, čo v slovenskom parlamente fungovalo a možno aj funguje. Mne z toho vyplýva, že na zachovaní federácie už nebol záujem ani v najvyšších finančných a politických kruhoch doma ani v zahraničí.

Dovolím si zverejniť ešte jeden, dosiaľ nepublikovaný fakt, o našich plánoch nominovať Alexandra Dubčeka, vtedajšieho predsedu FZ, na funkciu prezidenta SR. Poslanecký klub SNS s ním veľmi dobre vychádzal, určite patrím do malého počtu ľudí, ktorí s ním chodili na pivo. Na týchto neoficiálnych stretnutiach sme otvorili diskusiu na tému, že po vzniku SR by sa mal stať prezidentom SR. Súhlasil s tým, ani sme ho nemuseli nejako zvlášť prehovárať. Je možné, že s touto myšlienkou prišiel aj niekto iný mimo nás. Časť českých poslancov bola z toho očividne nervózna a s veľkou nevôľou prijímali predstavu, že slovenský prezident by mohol byť niekto, kto by bol schopný prípadne aj zatieniť ich Vaška, pretože nikto nepochyboval o tom, že prezidentom budúcej ČR bude Václav Havel. Preto tragickú stratu Alexandra Dubčeka pokladám za najväčšiu stratu slovenskej politiky po roku 1989.

Po skončení nášho poslaneckého mandátu sme sa vrátili s pocitom spokojnosti a hrdosti, že sme splnili úlohu, pre ktorú sme do parlamentu išli. Po návrate domov sme sa dostali do bubliny mediálneho ticha a politického nezáujmu. Zostali sme tak morálne, ľudsky aj politicky čistí a nezdiskreditovaní. Pre bulvár dodnes nie sme zaujímaví, pretože nás niet čím škandalizovať.

**Roky po...**

Po spomienkovej časti si dovolím okomentovať a aj skritizovať niektoré prvky následného politického vývoja. Nerozumiem tomu, že prídavné meno slovenský je v SR akoby zakázané. Aj za totality sme mali Slovenský rozhlas, Slovenskú televíziu, Slovenskú národnú radu, dnes v SR nie. Nechceme, alebo nesmieme? Prečo? Nesmieme mať slovenské železnice, slovenskú armádu, naši športovci nie sú slovenskí reprezentanti, ale reprezentanti Slovenska, nič nie je slovenské. Niekedy to vyznieva až smiešne. Televízny komentátor rozprával o gréckom dlhu, keď prišla reč na Slovensko, nepovedal slovenský dlh, ale „dlh Slovenska". Aj oficiálny názov Slovenská republika, zadefinovaný v našej ústave, sa v médiách používa len minimálne, všetci radšej hovoria o „tejto krajine", alebo o Slovensku, čo je viac pojem geografický ako politický. Prečo? Po vzniku SR sa Slováci z nej stratili?

Pán Danko, iniciujte zmenu kostrbatého názvu NR SR s návratom k historickému názvu Slovenská národná rada a smiešne RTVS na Slovenský rozhlas a Slovenská televízia ako prvý krok k náprave tohto absurdného stavu! Sú na to všetky dôvody: Historické, politické aj gramatické. Dodnes vyvoláva mnoho vášní proces ponovembrovej privatizácie. Obviňuje sa Mečiar, Klaus, Dzurinda, Mikloš... Pravda je úplne iná, len sa ju nikto z politikov neodváži nahlas povedať, alebo tomu nerozumejú. Z globálneho hľadiska na konci 90-tych rokov bol socialistický blok porazený v studenej vojne. Boli sme súčasťou tohto porazeného mocensko-ideologického bloku, len my sme si namýšľali, že naša "nežná" bolo naše víťazstvo a že studená vojna sa skončila víťazstvom všetkých. Po skutočných vojnách si víťaz vždy berie korisť, v časoch diplomacie a medzinárodného práva sa to nazýva vojnové reparácie. Z globálneho hľadiska si víťaz studenej vojny zobral naše ekonomiky a financie ako formu vojnových reparácii po svojom víťazstve v studenej vojne. Prebehlo to plošne vo všetkých postsocialistických štátoch, s minimálnymi regionálnymi rozdielmi, snáď s výnimkou Bieloruska. A urobil by to každý politik, kto by bol na mieste Mečiara, Dzurindu či Mikloša, išlo totiž o globálne riadený proces transformácie majetku v postsocialistických štátoch. Myslím si, že nebolo v ich silách to nejako zásadne ovplyvniť, možno v nepodstatných detailoch. Mimochodom, prerozdeľovanie majetku v ľudských dejinách bolo vždy nespravodlivé k porazeným. Po vojne si víťaz vždy vojensky zabezpečuje získané územie. Takto je potrebné chápať expanziu organizácie NATO do postsocialistických štátov. Práve v tom spočíva esencia procesov, ktoré tu prebiehali.

Za dramatické pokladám postavenie slovenčiny ako štátneho jazyka v digitálnom informačnom priestore Slovenskej republiky; ešte vždy na mnohých miestach dominuje český jazyk. Masovo sa predávajú produkty bielej, či čiernej techniky s českým softvérom, nájdeme ho v palubných počítačoch áut, DVD nosiče kúpite prakticky len s českým dabingom, rovnako je to s televíznymi stanicami (žiaľ, umožňuje to náš zákon o štátnom jazyku). Pretlak češtiny, ale aj angličtiny je taký obrovský, že nám logicky vyrastajú mladé generácie, ktoré majú so spisovnou slovenčinou problémy. „Vďaka“ tejto situácii je slovenčina dnes ohrozená možno viac, ako za čias grófa Apponyiho. Odzrkadľuje sa to na mizernej jazykovej úrovni moderátorov, komentátorov, hlásateľov, hovorcov atď. Dokonca už aj herci Slovenského národného divadla v televíznych vystúpeniach majú problémy s bohemizmami! Pokladám preto za nevyhnutné urýchlene novelizovať Zákon 270/1995 o štátnom jazyku. "*Požiadavka základnej zrozumiteľnosti"* v § 5 písmeno g, h, je formulácia, ktorá bola poplatná dobe, keď zákon vznikal. Táto formulácia sa ukazuje pre slovenčinu ako zhubná. *"Požiadavka základnej zrozumiteľnosti"* je nesystémová a neeurópska, právne obsolentná, nie je žiadny racionálny dôvod na jej pretrvávanie v zákone o štátnom jazyku. Jazyková suverenita je predsa súčasťou štátnej suverenity. Rovnako tak je bezzubý paragraf o pokutách, Ministersrtvo kultúry SR by sa nemalo na tento problém pozerať so založenými rukami.

Z problémov, ktoré som spomenul, sa odvíja časť súčasnej morálnej krízy našej spoločnosti. Napriek všetkým peripetiám, kotrmelcom a zlyhaniam slovenskej politiky po prvom januári 1993 je existencia v našom vlastnom národnom štáte jedinou správnou cestou. Je totiž málo národov, ktoré získali svoju štátnosť bez jedinej ľudskej obete, bez preliatia jedinej kvapky krvi. V porovnaní s preliatou krvou a hrobmi sú naše pôrodné problémy po vzniku štátu len prchavými banalitami. A majme na pamäti myšlienku Mahatma Gándího: *„Aj najhoršia vláda vlastná je lepšia, než akákoľvek vláda cudzia."*

(MUDr. Štefan Paulov je bývalý poslanec FZ ČSFR.)

**Ahojte! Mamine pokyny:**

**1-Alarm: odalarmovať:** gombíček s čudlíkom

zaalarmovovať: gombíček bez čudlíka. Ak by ste náhodou alarm spustili, treba odalarmovať, potom sa schovať do predsiene, zaalarmovať a znova odalarmovať. Nezabudnite sa na noc zamknúť - máme zvonka kľučku.

2- **Kvety:** je ich veľa, v každej izbe. Malá krhlička je v obývačke, veľká na medziposchodí. Fialky v kuchyni a hornej pracovni a kvet v spálni polievam len do mištičky. Keď budeš polievať kvety hore v kuchyni, nestúpaj na stoličky, použi schodíky. Dobre polej hlavne difenbachiu a čínske ruže, s mierou orchideje a ostatné kvety v izbách, v zasklení, iba ak sú suché.

3- **Rybičky:** treba im zapáliť svetlo, hodiť žrádlo niekoľkokrát denne. Svetlo na noc zahasiť. Ráno opäť zapnúť a nakŕmiť. Pred odchodom nezabudni svetlo vypnúť.

**4- Odpad:** Bioodpad z modrých sáčkov treba vysypať do hnedého smetiaka, ak sa nezmestí, ostatné do čierneho aj so sáčkom, oba smetiaky pri odchode vyložiť pred bránku. Prázdny sáčik hoď pod schody vonku.

5- **Ostatné:** Ak vám bude teplo, na noc si radiátor vypnite /v smere hod. ručičiek/. Niektoré sú vypnuté. Môžete ich naopak otvoriť.

V chladničke sú vajíčka. môžete si uvariť aj vziať. V dolnej v špajzi sú zaváraniny, uhorky, kečupy, v katakombách sú jablká. Vezmite si, čo chcete.

Akvárium sme nechali dolu, je tam aj tapeta a kamene. Vezmi si, koľko chceš.

6- **Pri odchode: zhasnite rybičkám, skontrolujte, či sú zavreté dvere, okná, ohrievač v kúpeľni, voda a plyn. Zaalarmujte a vyložte smetiaky s odpadom pred bránku.**

**Príjemný pobyt! Mama a otec.**

**P R O S Í M N E H Á D Z A Ť R E K L A M Y**